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Отмена крепостного права – одно из основных событий правления Александра Второго, даровавшее ему титул Освободителя. Крепостное право, официально существовавшее с 1649 и зародившееся ещё в 1497, было отменено 19 февраля 1861 года. Попытки реформирования крепостной системы проводились с самого начала XIX века: указ о вольных хлебопашцах 1803 года, Отмена крепостного права в Прибалтике, указ об обязанных крестьянах, инвентарная реформа и тд. Предшествующие императоры сталкивались с трудностями, которые не позволяли им довести начатое до конца: сопротивление консерваторов (записка Карамзина), страх государственного переворота и сложность организации новой некрепостной системы. Однако оттягивать реформу дальше было нельзя – поражение России в Крымской войне показало её явную отсталость и необходимость реформ. События Восточной войны стали индикатором тех проблем, которые назревали уже несколько десятилетий: в условиях сохранения крепостного права не было нужного резерва рабочей силы, необходимого для развития промышленности. И хотя в период правления Николая I действительно произошёл промышленный подъем (строительство железной дороги, проведение промышленных выставок), он был недостаточен, чтобы догнать развитые страны Европы. Ярким примером служит наличие у России парусного флота, в то время как европейские государства уже имели паровой; отсталость вооружения в целом. Во время военных действий наблюдался массовый уход крестьян в Севастополь и другие места конфликтов. Это был один из способов избежать крепостного гнета и уйти от своего помещика. Сама система Крепостничества дала сбой: Некоторые крестьяне были богаче чем их собственные помещики. Однако у крестьян не было возможности открывать промышленные предприятия, развивать торговлю что мешало дальнейшему развитию экономики. Это показывало кризис феодально крепостнической системы хозяйствования. Более того, наблюдалась низкая производительность крепостного труда и нерентабельность хозяйства основанных на крепостном гнете.Кроме того, Александр Второй намеревался реформировать разные отрасли социальной и государственной сферы ( Курс великих реформ).Наличие этих проблем и прочих факторов стало причиной отмены крепостного права.

Для экономики России первой половины XIX в. характерны глубокие контрасты. Обновление – расширение товарно-денежных отношений и применение вольнонаемного труда, начало технического перевооружения промышленности – сочеталось с натурально-патриархальным укладом, крепостнической системой хозяйствования, использованием внеэкономического принуждения, рутинным состоянием техники. Капиталистический способ производства требует, во-первых, рынка свободной наемной рабочей силы, во-вторых, капиталов, т.е. денежных средств, вложенных в производство, и, в-третьих, относительно высокой покупательной способности населения. Однако крепостническая система препятствовала складыванию этих условий, тормозила развитие производительных сил и, следовательно, мешала модернизации страны.

Россия шла своим путем, во многом отличавшимся от Запада. Буржуазные революции, произошедшие в Англии, Франции и других cтранах, миновали Россию. В течение первой половины XIX в. Она сохраняла свое традиционное экономическое и социальное устройство. Тем не менее объективные, общенациональные потребности государства и субъективные интересы самодержавия, постепенное развитие производительных сил привели к падению крепостного права

в 1861 г. и, следовательно, изменению экономического и социально-

политического устройства России.

**Сельское хозяйство**. В первой половине XIX в. Россия оставалась аграрной страной. В сельском хозяйстве было занято 9/10 ее населения. Около половины аграрного сектора составляло помещичье хозяйство, другую половину занимала система государственного феодализма, в которой владельцем земли и крестьян являлось само государство. Процессы, начавшиеся во второй половине XVIII в., интенсивно продолжали развиваться и в первой половине XIX в. Главным явлением стало разложение натурального хозяйства и проникновение товарно-денежных отношений в деревню. В помещичьем хозяйстве все больше производилось продукции на продажу. Возрастало значение хлебного экспорта, который достиг к середине XIX в. около 70 млн пудов. Внедрение рыночных отношений стимулировало помещиков принимать меры для повышения эффективности хозяйства. В южных и северо-западных районах это достигалось за счет применения наемного труда крестьян-отходников, расширения посевов пшеницы, улучшения технического оснащения производства и совершенствования методов ведения хозяйства. Отдельные помещики перешли к многопольному севообороту, использовали сельскохозяйственные машины (сеялки, веялки, молотилки), расширяли ассортимент земледельческих культур. Картофель, становившийся основным продуктом питания населения, превратился в полевую культуру.

Однако в основной массе помещичьих имений продолжал приме-

няться принудительный труд крепостных крестьян. В условиях крепо-

стничества наиболее распространенным способом повышения эффек-

тивности хозяйства было усиление эксплуатации крестьян. Они были

вынуждены платить оброк (натуральный и денежный) и отрабатывать

барщину. В течение первой половины столетия оброк вырос по раз-

ным регионам в 2—5 раз. Все больше увеличивалась барщина. Кре-

Глава 18 Экономика и социальный строй России в первой половине XIX в 189

стьянс должны были работать на помещика от 3 до 5 дней в неделю.

Одним из средств интенсификации барщины была так называемая

«месячина», т. с. лишение крестьян земли и полный перевод их на

барщину. Все эти меры не были эффективными. Происходил посте-

пенный упадок помещичьего хозяйства. К середине XIX в. 65% всех

имений было заложено. Общая сумма помещичьего долга государству

и кредитным учреждениям достигла более 400 млн рублей.

Русское крестьянство традиционно было малоземельным. Наделы,

полученные от помещика или государства для выплаты оброка и го-

сударственных налогов, не давали возможности развивать товарное

хозяйство, едва обеспечивали прожиточный минимум. Растущий оброк

и барщина тормозили развитие собственного хозяйства крестьян. Час-

1ые неурожаи обрекали сельских тружеников на полуголодное суще-

ствование. Таким образом, усиление эксплуатации крепостных кресть-

ян обусловливало застой и рутинность производительных сил в дерев-

не.

Для России было характерно (в отличие от Западной Европы) со-

хранение и упрочение общинной системы крестьянского землеполь-

зования, при котором земля делилась между крестьянскими дворами

на мелкие наделы и время от времени перераспределялась. Эго ме-

шало подъему продуктивности крестьянского хозяйства и в целом развитию производительных сил в деревне. В социальном отношении

это препятствовало формированию собственнической психологии у крестьян, разделению их на богатых и бедных. Процесс расслоения крестьянства в первой половине XIX в. шел очень медленно. Лишь единицам крестьян, занимавшимся торговлей и промыслами, удавалось скопить немалые средства. Деревня в своей массе оставалась нищей, голодной, темной, забитой и политически инертной. В связи с этим аграрно-крестьянский вопрос был центральным в экономической и социально-политической жизни России на протяжении XIX и начала XX в. Он включал три стороны: личное освобождение крестьян, наделение их землей и изменение общинной системы землепользования.

Но крепостной уклад, существовавший в то время в государстве, препятствовал формированию всех перечисленных факторов, что делало невозможным скорейшее развитие производства, и, тем самым, препятствовало модернизации государства.

Россия гнула собственную линию, во многом отличавшейся от стран Запада. Буржуйские революции, случившиеся в Великобритании, Франции, а также других странах, обошли Россию. В течении первой половины XIX в. она удерживала собственное классическое экономическое и социальное устройство. Тем не менее конкретные, общенациональные необходимости страны, а также индивидуальные интересы самодержавия, постепенное развитие производящих сил привели к отмене крепостного права в 1861 г. и, таким образом, изменению финансового и социального строя России.

По началу российское государство следовало своей стезе, никак не похожей на Западные аналоги. Обошли стороной Россию революционные настроения, прошедшие в том числе по Франции, Англии и другим странам Европы. В течении пятидесяти лет с момента начала XIX века Россия имела собственное устройство в различных экономический и социальных сферах. Но в конкретном итоге, различные потребности государства, а также личные интересы самодержавия, ступенчатое развитие технологий привели к отказу от крепостного права в 1861 году, и, как следствие, изменению вышеуказанного строя государства.

В начале XIX века в России продолжали развиваться процессы и преобразования, возникнувшие еще веком ранее. Самым основным из этих преобразований было постепенное развитие товарно-денежных отношений в деревне и разложение натурального хозяйства, когда поместья начинают производить товары не только для собственного пользования, но и на продажу. Российская Империя в XIX веке оставалась сельскохозяйственным государством, в развитии аграрного производства которого участвовало практически всё население страны – приблизительно 90%. Сельскохозяйственный сектор делился пополам на помещичьи хозяйства и государственный феодализм, то есть крестьяне помещичьи и крестьяне государственные. Переход к рыночным отношениям вынуждал помещиков принимать конкретные меры с целью увеличения производства. На юге и северо-западе в числе этих мер были увеличения площади посевов пшеницы, использование наемного труда, улучшение производственного оборудования и способов ведения хозяйства. Лишь немногие хозяйства перешли на многопольный севооборот, увеличивали разнообразие сельскохозяйственных культур, в числе которых картофель, становившийся главным провиантом и преобразовавшийся в полевую культуру, а также использовали специальную технику.

Несмотря на всё сказанное, в основном помещики продолжали использовать принудительный труд крепостных крестьян. В целях повышения производительности хозяева поместий увеличивали эксплуатацию крестьян – их обязывали уплачивать и отрабатывать специальные налоги, оброк и барщину. В течении первой половины XIX века в зависимости от региона оброк увеличился от двух до пяти раз, то же самое происходило и с барщиной. В целях интенсификации барщины у крестьян отнимали собственную территорию и они вынуждены были полностью переходить на барщину и отрабатывать на помещика 3-5 дней в неделю. Но никакие из этих мер не оказались результативными – в стране наблюдался упадок помещичьего хозяйства. Ко второй половине XIX века помещики задолжали 400 млн. рублей государству и прочим кредитным организациям, 65% поместий было заложено. Земли, приобретаемые людьми с целью выплаты оброка или иных государственных налогов, не давали возможности развивать товарное производство и кое-как гарантировали прожиточный минимум. Частые неурожаи, растущие крестьянские налоги – все это не давало формироваться собственному хозяйству крестьян и обрекало их же на голодное существование. Таким образом, повышение эксплуатации крестьян не привело к повышению производительности, а наоборот, медленное развитие и рутинность производственных сил в деревне.

Процедура расслоения крестьянства в первой половине XIX века протекала довольно долго. Одной из причин являлось сохранение в России, в отличие от стран Запада, коллективной концепции крестьянского землевладения. При такой форме земли распределялись между крестьянами в небольшие наделы, и со временем перераспределялись. Соответственно, это мешало развитию производительности деревень и продуктивности крестьянского хозяйства в целом. В социально-общественном плане при такой форме устройства не происходило развития личной психологии у крестьян, не было деления их на богатых и нищих – лишь единицы из числа крестьян, занимавшиеся ремеслом и торговлей, могли скопить хоть какое-то состояние. Деревня в основном оставалась бедной, голодной, политически пассивной и запуганной.

В системе со всем вышеперечисленным можно отметить, что аграрно-крестьянская проблема была одной из основных экономических и социальных проблем страны на то время, и оставалась важной проблемой вплоть до начала XX века. Проблема имела три фронта: изменение законов землевладения, личное освобождение крестьян, а также наделение этих же крестьян территориями для развития собственного хозяйства.

Российская империя все больше и больше отставала от капиталистических государств Запада по темпам развития производства (Например, по выплавке металлов в Англии – в 3.5 раза. Аналогичное отставание наблюдалось и в других отраслях экономики). Из XVIII века в начало XIX в. перетекло применение в России на промышленных предприятиях в основном принудительного, обязательного труда, и, частично, вольнонаемного. Промышленное производство по большей части не развивалось, находилось на одном и том же месте. Тот же Урал, в котором располагалась значительная часть частных и государственных мануфактур, основывающихся на принудительной работе, со временем утрачивали своё ведущее положение в экономической сфере, поскольку предприятия становились нерентабельными, малопродуктивными и не могли полностью покрыть нужды населения в промышленном производстве.

В 30-40-е годы XIX века на смену мануфактурному производству начало приходить фабричное. Связано это с началом промышленного переворота в России. К слову, началось оно позднее, нежели в Западной Европе. С одной стороны, промышленный переворот был связан с технологическим развитием индустрии производства, появлением новых, более актуальных техник, моторов, машин. Производственные центры стали переходить с ручного труда на машинный. С другой стороны, на начало промышленного переворота также повлияли и фундаментальные социальные преобразования, возникновение новых социальных классов, свойственных капиталистическому обществу.

Люди стали способны накапливать собственный капитал, отдельные предприниматели имели возможность возводить новые фабрики, а также шло развитие рынка вольнонаемной рабочей силы. Наличие в стране крепостного права тормозило все перечисленные процессы. Его ликвидация в 1861 году приблизила окончание промышленного переворота в Российской Империи в конце